

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 111 DEL 20/01/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 22/01/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 03/03/2016, alle ore 10 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sito in Viale Fanin, 44, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie – Settore concorsuale 07/B1 - SSD AGR/02.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 599 del 25/02/2016:

Componente: Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto – Professore ordinario presso l'Università di Bologna

Componente: Prof.ssa Francesca Ventura – Professore associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marco Bittelli – Professore associato presso l'Università di Bologna;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Marco Bittelli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 111 del 20/01/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 6 del 22/01/2016 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Crop Stress Management and Global Climate Change (J.L Araus, G.A. Slafer, 2011. Cabi.org)



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n.4 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistano situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 20/6/2016 (entro sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati saranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Saranno esaminati pertanto, i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Sara Bosi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Dario Mantovani

Dott. Sergio Saia

Dott.ssa Federica Zanetti

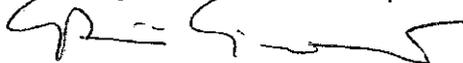
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 04/03/2016 alle ore 10:30 presso Stanza A17, quarto piano, del Dipartimento di Scienze Agrarie, Viale Fanin, 44, e ne dà comunicazione agli Uffici.

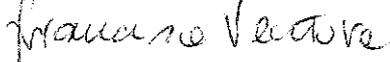
Alle ore 15:00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 04/03/2016 alle ore 10:30 presso Stanza A17, quarto piano, del Dipartimento di Scienze Agrarie, Viale Fanin, 44, Bologna per la discussione pubblica.

Bologna, 03/03/2016

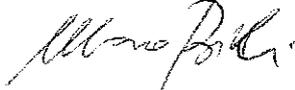
PRESIDENTE Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto



COMPONENTE Prof.ssa Francesca Ventura



SEGRETARIO Prof. Marco Bittelli



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie, Settore concorsuale 07/B1, SSD AGR/02, composta da

PRESIDENTE: Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Francesca Ventura – Professore associato presso l'Università di Bologna;

SEGRETARIO: Prof. Marco Bittelli – Professore associato presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **7/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **2/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **8/100**
di cui:
attività di formazione: 1/100
attività di ricerca: 7/100
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **4/100**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **1/100**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **4/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **4/100**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica; max 70/100

GP MB JW

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

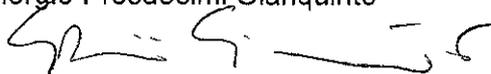
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

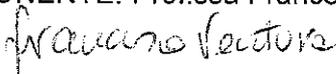
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica della collocazione editoriale (Impact Factor IF) e diffusione nella comunità scientifica (citazioni di Scopus) fino ad un max di punti **3/100** per ciascuna pubblicazione.
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti **1/100** per ciascuna pubblicazione.
3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti **1/100** per ciascuna pubblicazione. Il punteggio viene attribuito come segue: punti 1 nel caso in cui il candidato figuri, primo o ultimo autore o autore di riferimento (corresponding author); punti 0 in tutti gli altri casi.
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti **5/100**.
5. Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori la Commissione nel valutare l'impatto della produzione scientifica del candidato nel suo complesso si avvale dell'indice di Hirsch (H-index) e del numero complessivo di citazioni di Scopus, a cui si attribuisce un valore max di **5/100**.

Bologna, 03/03/2016

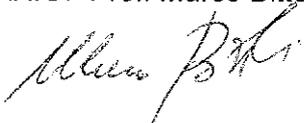
PRESIDENTE: Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto



COMPONENTE: Prof.ssa Francesca Ventura



SEGRETARIO: Prof. Marco Bittelli



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) **CANDIDATO: Dott.ssa Sara Bosi**

Nata [REDACTED]

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero:

- Dottorato di ricerca in "Colture erbacee, genetica agraria e sistemi agro-territoriali" conseguito il 06/06/2011 presso l'Università di Bologna, congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento nel bando di concorso.

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:

- Non ha attività didattica documentata o indicata nel curriculum.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

- Attività di supporto alla ricerca presso l'Università di Bologna fruendo di contratti di collaborazione e assegni di ricerca nei periodi da aprile 2006 a gennaio 2007 e da gennaio 2011 a oggi. L'attività di ricerca è di buon livello e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- Dal curriculum e dai documenti allegati si desume la partecipazione al progetto "bio-pane": nel triennio 2011-2014, congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

e) Titorarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista:

- Non ha titorarietà di brevetti documentata o indicata nel curriculum.

f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

- Dal curriculum e dalle pubblicazioni attinenti ad atti di congressi, si desume una qualificata partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando.

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

- Non ha conseguito premi o riconoscimenti

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto:

La candidata Sara Bosi presenta buoni titoli scientifici, originali e su importanti riviste internazionali. La produzione scientifica tuttavia non presenta una particolare continuità. Le tematiche sono congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando.

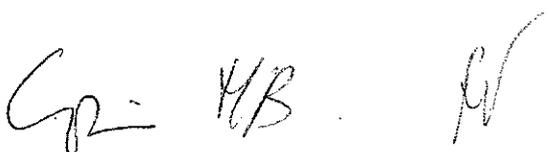
Il giudizio complessivo è in relazione alla presente selezione è dunque sufficiente.

Commissario Prof.ssa Francesca Ventura:

La candidata Sara Bosi presenta sufficienti titoli scientifici e un discreto curriculum. Gli argomenti di ricerca sono congruenti con il settore scientifico-disciplinare indicato nel bando.

Il giudizio complessivo è in relazione alla presente selezione è dunque sufficiente.

Commissario Prof. Marco Bittelli:



La candidata Sara Bosi presenta un discreto percorso formativo e una sufficiente produzione scientifica. Le tematiche di ricerca sono affini al settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo è in relazione alla presente selezione è dunque sufficiente.

Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **sufficiente**

2) CANDIDATO: Dott. Dario Mantovani

Nato XXXXXXXXXX

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero:

- *Dottorato di ricerca in "Ecofisiologia vegetale e produzione delle colture agro-forestali" conseguito il 08/05/2014 presso Brandenburgische Technische Universität, Germania, affine al settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente concorso.*

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:

- *Non ha attività didattica documentata o indicata nel curriculum.*

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

- *Attività di formazione documentata da un Master di primo livello presso la Cranfield University, UK; conseguito a giugno 2011, e un Master di secondo livello presso Università di Bologna.*

- *Attività di supporto alla ricerca presso diversi istituti nazionali e internazionali. L'attività di ricerca è di discreto livello, congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.*

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- *Non vengono documentate o indicate nel curriculum tali attività .*

e) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- *Non ha titolarità di brevetti documentata o indicata nel curriculum.*

f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

- *Dal curriculum e dalle pubblicazioni attinenti ad atti di congressi, si desume una qualificata partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente bando di concorso*

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- *Non ha conseguito premi o riconoscimenti*

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto:

Il candidato Dario Mantovani presenta una buona formazione accademica con titoli conseguiti in diverse università italiane e straniere e lusinghiere lettere di presentazione. La produzione scientifica è numericamente limitata (solo 6 pubblicazioni sono presentate) ma originale e su buone riviste internazionali.

Il candidato è primo autore in tutti articoli dimostrando una buona maturità e indipendenza scientifica. La produzione scientifica presenta congruenza con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, dunque sufficiente.



Commissario Prof.ssa Francesca Ventura:

Il curriculum e la documentazione del candidato Dario Mantovani dimostrano una buona formazione accademica, conseguita sia in Italia che all'estero. Il candidato è primo autore negli articoli presentati, i quali sono pubblicati su buone riviste, indicando autonomia ed indipendenza di ricerca. Gli articoli presentati sono su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è dunque sufficiente.

Commissario Prof. Marco Bittelli:

Il candidato Dario Mantovani ha conseguito negli anni una buona formazione accademica, ottenendo titoli (laurea, masters e dottorato) in prestigiose università italiane ed estere. Nel corso degli anni ha pubblicato un numero limitato di pubblicazioni, ma che dimostrano autonomia e maturità scientifica. Gli articoli sono pubblicati su buone riviste, e riguardano argomenti inerenti il settore scientifico-disciplinare del presente concorso.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è dunque sufficiente.

Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **sufficiente**

3) CANDIDATO: Dott. Sergio Saia

Nato XXXXXXXXXX

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero:

- *Dottorato di ricerca in "Agro-ecosistemi mediterranei" conseguito il 12/04/2010 presso l'Università di Palermo, congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente bando di concorso. Certificazione aggiuntiva di Doctor Europaeus presso Università degli Studi di Palermo.*

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:

- *Ampia attività didattica presso l'Università di Palermo su temi, congruenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento.*

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

- *Attività di supporto alla ricerca presso CREA-GPG, CRA e Università di Palermo fruendo di contratti di collaborazione, borse di studio e assegni di ricerca in diversi periodi fra settembre 2005 e novembre 2006 e da agosto 2010 a oggi.*

L'attività di ricerca è di buon livello e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

- *Ha partecipato a diversi corsi di Alta formazione in prestigiose sedi.*

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- *Il candidato presenta una buona lista di partecipazione a progetti di ricerca con vari contratti di ricerca.*

e) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista:

- *Non ha titolarità di brevetti documentata o indicata nel curriculum.*

f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:



- Dal curriculum e dalle pubblicazioni attinenti ad atti di congressi, si desume una qualificata partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare di riferimento.

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

- Non ha conseguito premi o riconoscimenti

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto:

Il candidato Sergio Saia presenta un ottimo curriculum e una buona produzione scientifica. Il candidato presenta una discreta formazione accademica e numerose attività didattiche e di ricerca. La produzione scientifica è buona con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali, che internazionali. Il candidato è primo autore in alcuni degli articoli presentati per il concorso dimostrando una buona indipendenza scientifica e capacità di svolgere attività di ricerca e di portarne al termine la pubblicazione. La produzione scientifica presenta congruenza con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Francesca Ventura:

Il candidato Sergio Saia presenta un discreto curriculum e una buona produzione scientifica con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali.

Il candidato è primo autore in diversi articoli presentati per il concorso, dimostrando una buona indipendenza scientifica e capacità di svolgere attività di ricerca. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è dunque buono.

Commissario Prof. Marco Bittelli:

Il candidato Sergio Saia ha conseguito negli anni una discreta formazione accademica. Nel corso degli anni ha pubblicato un buon numero di pubblicazioni, che dimostrano autonomia e maturità scientifica. Gli articoli hanno collocazione editoriale su buone riviste, riguardano argomenti inerenti il settore scientifico AGR/02.

Il giudizio complessivo è dunque buono.

Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**

4) CANDIDATO: Dott. Zanetti Federica

Nata a XXXXXXXXXX

ZANETTI Federica

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero:

- Dottorato di ricerca in "Agronomia Ambientale e Produzioni Vegetali" conseguito il 8/3/2005 presso l'Università di Padova, congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente bando di concorso.

SM MB FW

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:

- *Ampia attività didattica presso l'Università di Padova, su temi congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando.*

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:

- *Ampia attività di formazione documentata da diplomi sia in Italia sia all'estero.*

- *Attività di supporto e partecipazione alla ricerca in diversi progetti Nazionali ed Europei, documentati da contratti di ricerca. L'attività di ricerca e di organizzazione delle attività progettuali è inoltre documentata da lettere di presentazione di partecipanti (anche di istituzioni estere) ai progetti. L'attività di ricerca è di alto livello, congruente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento del presente bando di concorso.*

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- *La candidata presenta una lista di partecipazioni ad attività di ricerca, dimostrando una buona attività di ricerca scientifica.*

e) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista:

- *Non ha titolarità di brevetti documentata o indicata nel curriculum.*

f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:

- *Dal curriculum e dalle pubblicazioni attinenti ad atti di congressi, si desume una qualificata partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, su tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare a bando. Inoltre sono presentate diverse attestazioni di partecipazione a congressi nazionali ed esteri.*

g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

- *Ha conseguito un importante riconoscimento per la ricerca, conferito dalla Società Italiana di Agronomia nel 2015*

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto:

La candidata Federica Zanetti presenta un ricco curriculum con numerosi titoli inerenti sia la didattica che la ricerca. Notevole l'esperienza di ricerca internazionale con partecipazione a diversi progetti europei, come anche evidenziato dalle lettere di presentazione di colleghi sia italiani che stranieri. La produzione scientifica è ottima con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali e un capitolo di libro.

La candidata è prima autrice in numerosi articoli presentati per il concorso dimostrando una buona indipendenza scientifica. La produzione scientifica presenta congruenza con il settore scientifico-disciplinare a bando..

Il giudizio complessivo è dunque ottimo.

Commissario Prof.ssa Francesca Ventura:

La candidata Zanetti Federica ha un curriculum eccellente, soprattutto in ambito di ricerca.

Notevole è l'esperienza di ricerca internazionale in vari progetti europei, come anche documentato dalle lettere di presentazione. La collocazione editoriale e gli indici di impatto sono ottimi, indicando l'ottima reputazione internazionale.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

GP MB JW

Commissario Prof. Marco Bittelli:

La candidata Zanetti Federica presenta un percorso di formazione ricco e pertinente al settore AGR/02. Successivamente alla laurea e al dottorato di ricerca, la candidata ha continuato un percorso di formazione e crescita scientifica con corsi e partecipazione a numerosi congressi e convegni. L'attività di ricerca è svolta in ambito di competitivi progetti europei, indicando maturità scientifica e capacità di collaborazione a livello internazionale. L'ottima collocazione editoriale della produzione scientifica conferma queste qualità.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale:

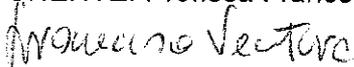
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**

Bologna, 03/03/2016

PRESIDENTE: Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto



COMPONENTE: Prof.ssa Francesca Ventura



SEGRETARIO: Prof. Marco Bittelli



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 111 DEL 20/01/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 22/01/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 04/03/2016, alle ore 9:35 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sito in Viale Fanin, 44, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie – Settore concorsuale 07/B1 - SSD AGR/02.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 599 del 25/02/2016:

Presidente: Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto – Professore ordinario presso l'Università di Bologna

Componente: Prof.ssa Francesca Ventura – Professore associato presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Marco Bittelli – Professore associato presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

Dott.ssa Sara Bosi

Dott. Dario Mantovani

Dott. Sergio Saia

Dott.ssa Federica Zanetti

di cui vengono accertate le identità personali.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 20/6/2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.40 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa Sara Bosi**.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: discussione delle attività di ricerca svolte dalla candidata dopo la laurea, con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti la pubblicazione numero 7 presentata dalla candidata, riguardante aspetti agronomici, nutraceutici e nutrizionali di diverse varietà di frumento. Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 15 del testo scelto. Alle ore 11:05 circa termina la discussione.

Viene chiamato il candidato **Dott. Dario Mantovani**.



Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato dopo la laurea, con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti la pubblicazione numero 7 e relativi a soil remediation through *Robinia pseudocacia* plantation. Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 85 del testo scelto. Alle ore 11:30 circa termina la discussione.

Viene chiamato il candidato **Dott. Sergio Saia**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato dopo la laurea, con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti la pubblicazione numero 2 presentata, relativa allo studio di rotazioni di colture in ambienti siccitosi. Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 105 del testo scelto. Alle ore 12:05 circa termina la discussione.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa Federica Zanetti**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: discussione delle attività di ricerca svolte dalla candidata dopo la laurea, con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti la pubblicazione numero 5 relativa a colture da olio. Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 172 del testo scelto. Alle ore 12:30 circa termina la discussione.

Al termine della discussione, tutti i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

1) Dott.ssa Sara Bosi.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **18/100**, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **7/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **0/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **6/100**
di cui:
attività di formazione: 0/100
attività di ricerca: 6/100
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **1/100**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **0/100**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **4/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **0/100**

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni i seguenti punti:

Pubb. 1:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 2:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **0/100**
- 3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 3:



1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 4:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 5:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 6:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **0,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 7:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **0/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 8:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 9:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 10:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 11:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 12:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **21/100**
2. Congruenza con il SSD a bando : punti **11/100**
3. Apporto individuale del candidato: punti **0/100**
4. Consistenza complessiva della produzione punti: **4/100**

SP MB NW

5. Indice di Hirsch (H-index= 5) e del numero di citazioni di Scopus (109): punti **5/100**

Il punteggio totale per la produzione scientifica è quindi di punti **41/100**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è quindi di punti **59/100**.

Giudizio sintetico sulla prova di conoscenza della lingua Inglese: **sufficiente**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la commissione, ai fini della presente selezione esprime per **Dott.ssa Sara Bosi** un giudizio **sufficiente**.

2) Dott. Dario Mantovani.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **18/100**, di cui:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **7/100**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **0/100**

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **8/100**

di cui:

attività di formazione: **1/100**

attività di ricerca: **6/100**

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **0/100**

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **0/100**

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **4/100**

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **0/100**

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni i seguenti punti:

Pubb. 1:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**

3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 2:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**

3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 3:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**

3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 4:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**

3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 5:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**

3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 6:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**

3. Apporto individuale: punti **1/100**

SP

MB

fw

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **14/100**
2. Congruenza con il SSD a bando : punti **6/100**
3. Apporto individuale del candidato: punti **6/100**
4. Consistenza complessiva della produzione punti: **5/100**
5. Indice di Hirsch (H-index= 2) e del numero di citazioni di Scopus (6): punti **2/100**

Il punteggio totale per la produzione scientifica è quindi di punti **33/100**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è quindi di punti **51/100**.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico **buono**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la commissione, ai fini della presente selezione esprime per **Dott. Dario Mantovani** un giudizio **sufficiente**

3) Dott. Sergio Saia

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **23/100**, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **7/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **2/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **8/100**

di cui:

attività di formazione: 1/100

attività di ricerca: 7/100

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **2/100**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **0/100**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **4/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **0/100**

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni i seguenti punti:

Pubb. 1:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 2:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 3:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 4:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 5:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**

2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 6:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **0/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 7:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 8:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 9:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 10:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1,5/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 11:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 12:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **1/100**

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **29/100**
2. Congruenza con il SSD a bando : punti **11/100**
3. Apporto individuale del candidato: punti **6/100**
4. Consistenza complessiva della produzione punti: **5/100**
5. Indice di Hirsch (H-index= 5) e del numero di citazioni di Scopus (58): punti **4/100**

Il punteggio totale per la produzione scientifica è quindi di punti **55/100**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è quindi di punti **78/100**.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico **buono**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la commissione, ai fini della presente selezione esprime per **Dott. Sergio Saia** un giudizio **buono**



4) Dott.ssa Federica Zanetti

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **27/100**, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **7/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **2/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **8/100**
di cui:
attività di formazione: 1/100
attività di ricerca: 7/100
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **4/100**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **0/100**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **4/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **2/100**

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni i seguenti punti:

Pubb. 1:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 2:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **1/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 3:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 4:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 5:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2,5/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 6:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **3/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **1/100**

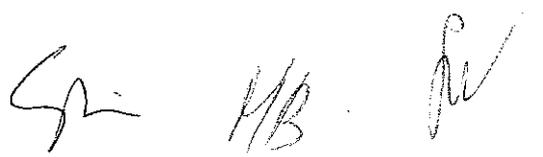
Pubb. 7:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **1/100**

Pubb. 8:

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
- 3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 9:



1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 10:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 11:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **3/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Pubb. 12:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **2/100**
2. Congruenza con il SSD a bando: punti **1/100**
3. Apporto individuale: punti **0/100**

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: punti **29/100**
2. Congruenza con il SSD a bando : punti **12/100**
3. Apporto individuale del candidato: punti **5/100**
4. Consistenza complessiva della produzione punti: **5/100**
5. Indice di Hirsch (H-index= 5) e del numero di citazioni di Scopus (86): punti **4/100**

Il punteggio totale per la produzione scientifica è quindi di punti **55/100**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è quindi di punti **82/100**.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico **buono**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la commissione, ai fini della presente selezione esprime per la **Dott.ssa Federica Zanetti** un giudizio **ottimo**

Al termine della procedura, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

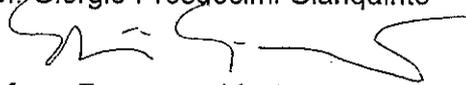
Dott.ssa Federica Zanetti	punti 82/100
Dott. Sergio Saia	punti 78/100
Dott.ssa Sara Bosi	punti 59/100
Dott. Dario Mantovani	punti 51/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato e CEL per la successiva approvazione degli atti.

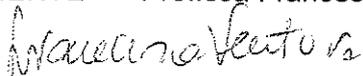
Alle ore 14:30, la seduta viene tolta.

Bologna, 04/03/2016

PRESIDENTE Prof. Giorgio Prosdocimi Gianquinto



COMPONENTE Prof.ssa Francesca Ventura



SEGRETARIO Prof. Marco Bittelli

